



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1215/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ninoslava Kraševca, OIB:75602493872, iz Zagreba, Kustošijanska ulica 211a, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski ured za osiguranje, OIB: 38922958547 iz Zagreba, Martićeva 71, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 24. siječnja 2020., broj Sp-10744/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 16. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 24. siječnja 2020., broj Sp-10744/2019-6.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ninoslava Kraševca, OIB:75602493872, iz Zagreba, Kustošijanska ulica 211a.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ninoslava Kraševca, OIB:75602493872, iz Zagreba, Kustošijanska ulica 211a.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

-REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo financija, Katančićeva 5, Zagreb, Hrvatska, OIB:18683136487, po osnovi K-32/18 IZ.NA., izdavatelja Općinski kazneni sud u Zagrebu, u iznosu nenaplaćene glavnice 0,00 kn, kamata 124,55 kn, troška 1.000,00 kn, nenaplaćene naknade Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje 175,00 kn,

-HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, Martićeva 71, Zagreb, Hrvatska, OIB:38922958547, po osnovi Ovrh-613/18, izdavatelja javnog bilježnika Mladena Matoša, u iznosu nenaplaćene glavnice 3.040,00 kn, kamata 672,12 kn, troška 469,13 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, i 89/14 – dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog ili ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnome navodi da predmetna osnova vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje nije bila evidentirana u Očevidniku u razdoblju od tri godine, te da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a sud nije cijenio poštenje potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, te je utvrđeno da je potrošač u blokadi dulje od tri godine (3115 dana).

Potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu glavnice 4.040,00 kn, kao i osnove koje je FINA prestala izvršavati, ali glavnica po tim osnovama prelazi 20.000,00 kn, te pravilno zaključuje da se jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno odredbi čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 – dalje ZSP) ne provodi u odnosu na te osnove već samo u odnosu na aktivne osnove (čl. 79. st. 2. ZSP-a).

Neosnovani su žalbeni navodi da nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog stečaja potrošača s obzirom kako tvrdi žalitelj, da njegova osnova za plaćanje nije evidentirana u Očevidniku tri godine.

Naime, sukladno odredbi čl. 79. a. st. 2. ZSP-a jednostavni stečaj potrošača će se provesti ukoliko je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Dakle, neodlučno je da li je upravo osnova žalitelja evidentirana u Očevidniku dulje od tri godine, jer je dovoljno da je potrošač imao samo jednu neizvršenu osnovu evidentiranu dulje od tri godine da bi se proveo jednostavni stečaj potrošača i u odnosu na ostale neizvršene osnove.

U konkretnom slučaju potrošač ima brisane neizvršene osnove temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18 – dalje ZPONS), pa je tako očito da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje dulje od tri godine, a iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i proizlazi da je u blokadi u neprekinutom trajanju 3115 dana.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Žalitelj pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje. Stoga nisu osnovani žalbeni navodi da je potrošač nepošten iz razloga što nije dostavio popis svoje imovine.

Sud prvog stupnja pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn. Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je na temelju odredbe čl. 79. f st. 3. ZSP-a.

Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom temeljem odredbe čl. 79. f. st. 2. ZSP-a od nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača, te je utvrđeno da potrošač nema pokretne imovine i prava koja bi se mogla unovčiti radi namirenja vjerovnikovih potraživanja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici manja od 10.000,00 kn, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilo primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalbe vjerovnika odbijene su kao neosnovane na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci rješenja.

Osijek, 16. travnja 2020.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17895-72bf5**

Kontrolni broj: **04a89-e4e73-46fe7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.